



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А43-30255/2018

16 мая 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 15.05.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Александровой О.В., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от заявителя: Максимовой О.В. (доверенность от 01.02.2019 № 3),

от заинтересованного лица: Балабиной Н.В. (доверенность от 17.08.2018)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.10.2018,

принятое судьей Чепурных М.Г., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019,

принятое судьями Гущиной А.М., Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

по делу № А43-30255/2018

по заявлению государственного казенного учреждения Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» (ИНН: 5260372553, ОГРН: 1135260016891) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области о признании недействительным решения,

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «Синема-Мебель», государственное казенное учреждение Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик»,

и у с т а н о в и л :

государственное казенное учреждение Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления

Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 02.07.2018 № 1425-ФАС52-КТ-69-09/06/18 (401-ДР).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Синема-Мебель» (далее – Общество), государственное казенное учреждение Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик» (далее – ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик»).

Решением суда от 25.10.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению заявителя жалобы, суды неправильно применили нормы материального права, в частности положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), постановление Правительства Российской Федерации от 05.09.2017 № 1072 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1072); у аукционной комиссии отсутствовали основания для признания заявки Общества не соответствующей требованиям об электронном аукционе.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Учреждение в отзыве и его представитель в судебном заседании отклонили доводы заявителя жалобы.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не направили.

Законность принятых Арбитражным судом Нижегородской области и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в Управление поступила жалоба Общества о нарушении аукционной комиссией Учреждения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку кресел для актового зала для оснащения объекта: «Реконструкция ГБОУ «Нижегородский кадетский корпус Приволжского федерального округа имени генерала армии Маргелова В.Ф.», номер извещения 0832200006618000512.

В единой информационной системе и на сайте электронной площадки [www.etp-ets.ru](http://www.etp-ets.ru) 28.05.2018 размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку кресел для актового зала для оснащения объекта: «Реконструкция ГБОУ «Нижегородский кадетский корпус Приволжского федерального округа имени генерала армии Маргелова В.Ф.» и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик»; уполномоченным органом – Учреждение.

Оператором электронной площадки является акционерное общество «Электронная торговая система».

Предметом контракта является право заключить контракт на поставку кресел для актового зала для оснащения объекта: «Реконструкция ГБОУ «Нижегородский кадетский корпус Приволжского федерального округа имени генерала армии Маргелова В.Ф.», с начальной (максимальной) ценой контракта 3 128 900 рублей.

Аукционная комиссия 19.06.2018 рассмотрела первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе.

Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.06.2018 № 0832200006618000512-1.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок (18.06.2018 09:00) на участие в электронном аукционе поступило шесть заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 6 соответственно (по мере поступления).

Участники закупки, подавшие заявки под номерами 1–4 и 6, допущены к участию и признаны участниками электронного аукциона. Участнику закупки, подавшему заявку под номером 5, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

Аукцион состоялся 22.06.2018, по результатам которого составлен соответствующий протокол.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе состоялось 25.06.2018. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 25.06.2018 № 0832200006618000512-3.

Победителем электронного аукциона признан участник закупки, подавший заявку под № 6 (общество с ограниченной ответственностью «Оптснаб»).

Заявка Общество (порядковый номер 2) признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ в связи с нарушением требований пункта 22 раздела I документации об электронном аукционе, так как в составе второй части заявки не представлены документы (или копии таких документов), подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

По результатам анализа документации об электронном аукционе Управление пришло к выводу о нарушении Учреждением требований части 7 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ, в связи с чем 02.07.2018 вынесло решение № 1425-ФАС52-КТ-69-09/06-16, в соответствии с которым признало жалобу Общество обоснованной, а аукционную комиссию Учреждения – нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ.

Учреждение не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления от 02.07.2018 № 1425-ФАС52-КТ-69-09/06/18 (401-ДР).

Руководствуясь статьей 65, частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 14, частью 5 статьи 66, частью 7 статьи 69, частями 2, 3, 15 статьи 99, частями 3, 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Постановлением № 1072, суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия органами, осуществляющими публичные полномочия, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Федеральный закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

На основании части 1 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ содержится перечень документов и информации ко второй части заявки на участие в электронных аукционах, среди которых указаны документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 названного Федерального закона, или копии этих документов (пункт 6 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ).

Требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 названной статьи документов и информации, не допускается (часть 6 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ).

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (часть 7 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ).

В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок (часть 3 статьи 14 Федерального закона № 44-ФЗ).

Постановлением № 1072 установлен запрет на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, за исключением случаев, прямо указанных в данном постановлении.

В силу пункта 2 Постановления № 1072 подтверждением производства товаров в случаях, установленных данным постановлением, является представление следующих документов: копия специального инвестиционного контракта, заверенная руководителем организации (индивидуальным предпринимателем), являющейся стороной указанного контракта, акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, определенном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации; заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации; сертификат о происхождении товара (продукции), выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства – участника Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года по форме СТ-1, приведенной в приложении 1 к Правилам определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств, являющемся неотъемлемой частью Соглашения.

В целях реализации Постановления № 1072 приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 02.04.2018 № 29 утверждено Положение о порядке выдачи сертификатов о происхождении товара формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение № 29).

В пункте 1.1 Положения № 29 установлено, что используемые в нем понятия «закупка товара для обеспечения государственных или муниципальных нужд», «участник закупки» и «заказчик» соответствуют определениям, изложенным в Федеральном законе № 44-ФЗ.

Сертификат о происхождении товара формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд – документ, выданный уполномоченной Торгово-промышленной палатой (ТПП) участнику закупки и свидетельствующий о стране происхождения товара.

Заявитель – участник закупки или производитель товара – объекта закупки, обратившийся в уполномоченную ТПП с заявлением о получении сертификата о происхождении товара формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с требованиями Положения.

В силу пункта 3.1 Положения № 29 сертификаты формы СТ-1 выдаются уполномоченными ТПП заинтересованным участникам закупок (заявителям) или производителям на товары, указанные в Перечне отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, прилагаемом к Постановлению № 1072 (далее – Перечень).

При этом Положением № 29 предусмотрен различный порядок выдачи сертификатов участнику закупки (разделы 4, 5 Положения № 29) и производителю товара (раздел 6 Положения № 29 предусмотрена выдача сертификата формы СТ-1 сроком действия до одного года).

Согласно пункту 4.1 Положения № 29 для получения сертификата формы СТ-1 участник закупки представляет в уполномоченную ТПП заявление с просьбой о выдаче сертификата формы СТ-1, которое подписывается руководителем заявителя (участника закупок) или уполномоченным лицом, действующим на основании доверенности или приказа (распоряжения) заявителя. В заявлении указываются: наименование и адрес заказчика (организатора закупки); идентификационный код закупки; наименование товара – объекта закупок (с указанием номера регистрационного удостоверения, выданного Росздравнадзором и кодом классификации по ОКПД), его количество; наименование и адрес производителя товара; другая информация, необходимая для оформления и выдачи сертификата формы СТ-1, а также запись заявителя о том, что он несет ответственность за достоверность представленных сведений и документов.

В пункте 3.7 Положения № 29 о порядке выдачи сертификатов установлено, что сертификат формы СТ-1 прекращает свое действие после завершения закупки товара для обеспечения государственных или муниципальных нужд, для которой он был предназначен, за исключением изложенного в пункте 3.8 данного положения.

Заявлением также подтверждается, что в случае, если заявитель будет определен в качестве поставщика объекта закупки, то он принимает на себя обязательство письменно уведомить уполномоченную ТПП о заключении контракта на такую закупку в течение пятнадцати рабочих дней с момента его заключения.

В силу пункта 6.3 Положения № 29 производитель товара, получивший сертификат формы СТ-1 сроком действия до одного года, вправе предоставлять заверенную им копию такого сертификата заинтересованным лицам – участникам закупок в целях его использования при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом срок применения такой копии не может превышать срока действия оригинала сертификата.

Из анализа указанных норм суды пришли к выводу о том, что сертификат формы СТ-1 применительно к разделам 4 и 5 Положения № 29 должен быть оформлен непосредственно на участника закупки, с которым впоследствии (в случае признания его победителем) будет заключаться контракт.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В рассмотренном случае суды установили, что предоставленный во второй части заявки участником закупки – Обществом сертификат формы СТ-1 оформлен на иное юридическое лицо – ООО «Театр-Мебель» как на самостоятельного участника закупки, а не в порядке, предусмотренном в разделе 6 Положения № 29.

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что решение аукционной комиссии Учреждения о признании заявки Общества не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и законодательству о контрактной системе в связи с отсутствием в составе заявки сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 является правомерным.

Следовательно, вывод Управления о нарушении Учреждением требований части 7 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ при проведении аукциона на право заключить контракт на поставку кресел для актового зала для оснащения объекта: «Реконструкция ГБОУ «Нижегородский кадетский корпус Приволжского федерального округа имени генерала армии Маргелова В.Ф.», номер извещения 0832200006618000512, является неверным.

Суды с учетом приведенных норм и установленных обстоятельств, правильно отклонили довод Управления о том, что из аукционной документации и действующего законодательства не следует, что сертификат формы СТ-1 должен быть выдан на имя участника закупки.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании представленных в дело доказательств и не противоречат им.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах судебной ошибки.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом приведенных в кассационной жалобе доводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.10.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 по делу № А43-30255/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

А.И. Чиграков